

В современном обществе возникает ориентация на гуманистический тип личности, творческую индивидуальность и все более верной становится формула Протогора: «Человек - мера всех вещей». Сходные мысли мы встречаем у Н.Н. Моисеева, который указывал, что XX в. проходил под знаком приоритетного развития физики, затем биологии, XXI в. станет веком гуманитарных наук - наук о человеке и человечестве.

Однако психологической грамотности и культуры остро не хватает всему современному обществу. Основу наших поисков составляют позиции А.Н. Леонтьева, Б.С. Братуся, А.В. Брушлинского, Г. Олпорта, Б.М. Теплова о непродуктивности познания человека только с помощью традиционных психологических методов и о том, что современной научной психологии не хватает углубленного внимания к проблеме человека.

У Б.М. Теплова мы встречаем мысль о том, что «художественная литература содержит неисчерпаемые запасы материалов, без которых не может обойтись научная психология. Развернутое доказательство этого тезиса так же, как и установление научно-психологического использования данных художественной литературы, - задача очень важная».

Решение этой задачи, на наш взгляд, предполагает изучение возможностей психологии и литературы в познании человека, определение путей их возможной интеграции в процессе преподавания психологии в учебном заведении.

Размышляя о развитии психологической науки, А.Н. Леонтьев, указывает на необходимость связи психологии и этики. Ученый фокусирует внимание на вершинных проблемах психологии - проблемах развития личности и образования, которое должно порождать личность, а не быть «фабрикой общества сделанных голов».

Так, Б.С. Братусь говорит о необходимости не просто сближения, а сопряжения психологии с науками гуманитарного цикла. По его мнению, отказаться от этого сопряжения - значит отказаться от самой реальности человеческого бытия, превратить науку в психологию испытуемого, а не в психологию человека. Ученый подчеркивает мысль о необходимости учитывать целостность личности как субъекта и объекта психологического воздействия. В психологической практике, по его мнению, невозможно работать лишь с одной частью личности, отдельным процессом, не затронув всей личности и ничего не изменив в системе ее отношений, в мотивах, переживаниях.

Интерес для нас представляют мысли, высказанные Г. Олпортом. По его мнению, литература имеет ряд преимуществ в познании внутреннего мира человека. Прежде всего, это интерес к индивидуальности. Психология же имеет дело с общими универсальными законами, в которых индивидуальность, как правило, не учитывается. Достоинство познания человека средствами искусства состоит в том, что человек в них предстает целостным. В то же время Г. Олпорт отмечает достоинства психологии как науки в изучении внутреннего мира человека: психология строже в употреблении терминов, точнее в установлении причинно-следственных зависимостей; ее данные более надежны, выводы проверены.

Сходные мысли мы встречаем у Б.С. Братуся, который подчеркивает, что достоинство литературы - это особое внимание к конкретному человеку как таковому, а не просто психологическому типу или представителю того или иного слоя. Психология часто упускает этот момент, стремясь сразу к построению общих конструкций, классификаций и типологий. Обычно расплата за это - безжизненность, умозрительно-декларативный характер подобных конструкций, невозможность, исходя из них, вернуться на землю, постичь своеобычность, приблизиться к тайне той или иной личности.

На основе вышеизложенного мы можем говорить о том, что объект и предмет изучения психологии и литературы совпадает, хотя при этом углы и уровни их изучения разные. Как объект исследования личность уникальна по своей сложности. Сложность эта заключена, прежде всего, в том, что в личности объединены, связаны различные плоскости бытия конкретного человека - от телесного до духовного. Психология, как и любая другая наука, расчленяет, анатомирует мир человека на мелкие осколки, которые не сливаются и не komponуются в целостную картину. Литература - это всегда синтезирующее, целостное постижение человека, показывающее его прошлое, настоящее. Именно

интеграция позволит, на наш взгляд, разрешить проблему целостного описания человека, донести до осознания студентов понимание, что внутренняя жизнь человека многообразна, противоречива, сложна, показать принцип незавершенности познания человека, ибо его незавершенность и неопределенность принадлежат к самым существенным его свойствам.

Вышеизложенные взгляды диктуют необходимость поиска путей осуществления в учебном процессе интеграции психологии и литературы.

Процесс интеграции мы рассматриваем как взаимопроникновение, взаимосвязь содержания различных учебных предметов с целью направленного формирования у студентов системы научных представлений о тех или иных явлениях, сторонах материального мира или общественной жизни. Одним из главных инструментов управляемой интеграции знаний является межпредметная связь. Интеграция психологии и литературы осуществлялась нами в разных формах учебных занятий (лекционные занятия, семинар-дискуссия).

Одна из задач - настроить студентов на более глубокое изучение таких тем, как: «Понятие о личности», «Свобода личности и ответственность», «Понятие человеческой индивидуальности», «Эмоциональный мир личности». Наиболее подходящим жанром художественной литературы мы определяем поэзию (О. Мандельштам, Н. Гумилев, Б. Пастернак и др.). Особенностью лекций является то, что при ознакомлении студентов с ключевыми понятиями темы даются научные определения психических явлений и их поэтическое описание. При этом важно подчеркнуть, что ни одно из них не является наиболее полным, глубоким, исчерпывающим, они дополняют друг друга.

Основные требования к проведению таких лекций следующие: литература - не иллюстрация и не подтверждение психологических понятий; литературное и психологическое содержание равнозначны. Например, при изучении темы «Личность» студенты знакомятся с различными подходами в понимании феномена «личность», существующими в психологической науке и с описанием личности в поэзии О. Мандельштама:

«Может быть, это точка безумия,
Может быть, это совесть твоя,
Узел жизни, в котором мы узнаны И развязаны для бытия.»

За студентами остается право выбора, какое понимание личности более глубокое.

Интеграция психологии и литературы при проведении семинара-дискуссии может осуществляться в двух вариантах. При первом варианте на семинарском занятии студентам предлагается задание творческого уровня. Это задание логически вписывается в обсуждаемую проблему и предполагает психологический анализ фрагмента литературного произведения (А.П. Чехов «Ионыч»). Дискуссия может строиться по следующему плану.

Какие понятия и закономерности психологии прослеживаются в анализе данного фрагмента? Анализ ведется в пределах психологических понятий: интерес, конфликт, личность, мотивация, желания, рефлексия, характер, экстраверсия, интроверсия, темперамент и т.д.

Что дает для понимания индивидуально-психологического облика главных героев анализ невербальных средств общения, которым пользуются персонажи?

Какие этические понятия и положения можно рассматривать в процессе анализа данного фрагмента? Основной акцент при этом делается на понятия этики: мораль, моральный выбор, этические нормы, нравственный идеал, добро, зло, благо, совесть, справедливость, ответственность.

В какой мере более глубокому пониманию индивидуально-психологических особенностей героев художественного произведения способствует привлечение этических, психологических, паралингвистических понятий и идей? Ответ на этот вопрос является обобщением всех этапов предшествующего анализа.

Второй вариант семинарского занятия строится по одному произведению. Этот вариант семинара-дискуссии мы определяем как обобщение, послесловие, совместное исследование внутреннего мира человека, размышление, мучительный творческий поиск истины, возвышающий студента до её осмысления.

В качестве художественного произведения мы определяли пьесы (А. Вампилов «Прощание в июне», «Утиная охота»). Драматическое произведение является, на наш взгляд, лучшей средой для ума и чувств, так как в нем все в высшей степени подано концентрированно. Пьесы помогают сфокусировать внимание студентов на тех моментах, которые развивают углубленный интерес к

внутреннему миру человека. При отборе литературных произведений мы исходили из тех нравственных проблем, которые волнуют студентов. Основной вопрос, который занимает автора, - почему люди, вошедшие в жизнь молодыми, здоровыми, нравственно сильными, далеко не достигнув вершины своей судьбы, ломаются и погибают. Как победить процесс нравственного разрушения личности, выстоять в жизненных испытаниях? Ответ А. Вампилова обращает читателей к себе самим, своим возможностям. Художественное произведение интересно, если в нем обнаруживаешь самого себя. Отсюда интерес к личности персонажа мы определяем как условие духовного роста и обновления студентов.

Основное условие, обеспечивающее успешность таких семинаров, - знание литературного текста студентами. Композиция семинара подсказывалась сюжетом художественного произведения, который выступал стержнем образной мысли. Это помогает определить путь развития мысли.

Этот прием, на наш взгляд, рождает эмоцию и будит мысль, он во многом способствует пониманию и осознанию студентами положения о принципиальной незавершенности познания человека. Размышление не всегда подлежит оценке, так как оценка - не показатель личностного развития.

Сложность интегрированных занятий, на наш взгляд, состоит в том, чтобы обеспечить сплав органичного сочетания литературного, психологического и жизненного содержания. Показателем успешности таких занятий являются: откровенные ответы на вопросы преподавателя; стремление выступать инициатором диалога; эмоциональность содержания; насыщение деятельности творчеством. Мы считаем, что при таком подходе психология представляется студентам не как абстрактная академическая наука, а как практически полезная система знаний, предназначенная для понимания себя, других людей, объяснения их поступков. Будучи понятой и воспринятой студентами в этом ключе, психология с начала ее познания и в дальнейшем становится для них интересной и полезной для жизни наукой.

Литература

1. Асмолов А.Г. XXI век: Психология в век психологии // Вопросы психологии. 1999. № 1. С. 3-12.
2. Брушлинский А.В. Гуманистичность психологической науки // Психологический журнал. 2000. Т. 21, № 3. С. 43-48.
3. Братусь Б.С. Научная психология на фоне Льва Толстого // Психологический журнал. 1999. Т. 20, № 3. С. 119-130.
4. Знаков В.В. Понимание как проблема психологии человеческого бытия // Психологический журнал. 2000. Т. 21, № 2. С. 7-15.
5. Моисеев Н.Н. Цивилизация на переломе. М., 1996.
6. Олпорт Г. Личность: проблема науки или искусства? // Психология. Личность: Тексты. М., 1982.
7. Психология XXI века: пророчества и прогнозы (круглый стол) // Вопросы психологии. 2000. № 1. С. 3-36.
8. Руссо Ж.-Ж. Исповедь. Мысли о науке. Кишинев, 1973.
9. Сосновский Б.А. Мотивационно-смысловые образования в психологической структуре личности: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 1. 1992.
10. Теплов Б.М. Избранные труды. М., 1985. Т. 1.
11. Якиманская И.С. Разработка технологии личностно-ориентированного обучения // Вопросы психологии. 1995. № 2. С. 31-42.